

Consortium Building Event SC2

El pasado 10 de octubre se celebró en Bruselas un evento organizado por Czelo (Czech Liaison Office for R&D) que contó con la participación de Stephen Fox, CEO de [Panliska ltd](#), quien respondió a la siguiente pregunta con ejemplos reales extraídos de informes de evaluación de propuestas presentadas a convocatorias del H2020.

¿Por qué fallan las propuestas?

Claridad y pertinencia de los objetivos

- “Too general and expressed in high level, generic terms, not sufficiently developed, not justified”.
- “Not embedded in the theory and is not convincingly related to the specific challenge”.
- “Too little attention is given to European context”.
- “Theoretical framework prevails over policy relevant analysis”.

Políticas y relevancia del context

- “More in-depth explanation of contribution to the call - being more specific rather than 'generalist”.
- “Strategic relevance - not fully explained”.
- “EU added value - the detail is limited and the evidence supporting this is also limited”.

Calidad técnica

- “Well presented description of the problem but no evidence to substantiate the analysis”.
- “The impact on the issues is considered but no evidence used to substantiate this”.
- “There is no analysis of the potential effectiveness and applicability of the measures used”.
- “Indicators – Concern: they do not measure the baseline data from which to make comparisons, the methods are not fully explained”.

Falta de evidencia

- “The analysis for the project is clear and covers all pertinent areas but the supporting evidence for the analysis is not presented”.
- “The main issue is the lack of evidence to substantiate and contextualise a lot of the description”.
- “The project is relevant to the Programme but the applicant did not indicate how this was complementary to any existing networks or EU actions”.

Solidez del concepto y credibilidad de la metodología propuesta

- “Methodology is described in generic terms”.
- “Not adequate conceptual clarity, and a lack of details, some elements are not clearly explained”.

- “Does not demonstrate “how”..., and it is insufficiently explained what will emphasize key concepts”.
- “Rather theoretical approach lacks clarity in some of the practical elements”.
- “Not sufficiently sound, not adequately supported by evidence, methodological aspects”.

Más allá del estado del arte y demostración del potencial innovador

- “Potential to go beyond the state of the art is not convincing and does not substantially advance”.
- “Insufficiently explains the interrelationship and not clearly justify how knowledge will be adapted”.
- “Insufficient elaboration on the novelty and not adequately address how it will reinforce learning”.
- “Does not demonstrate the required level of innovation in the principal concepts.
- “The innovative potential is limited and lacks clarity as to whether the innovative potential rests”.

Enfoques interdisciplinarios y conocimiento de los ‘stakeholders’

- “Not clear how the range of stakeholder can implement”.
- “Not clear how the different disciplines contribute and / integrated”.
- “Interdisciplinarity is mostly visible in the theory and involvement of stakeholders is not explained”.
- “Stakeholder engagement and how stakeholders Will be included in policy making is inadequate”.
- “How the knowledge of all the different stakeholders Will be integrated is not specified”.

Impacto esperado

- “Impacts are too generically outlined and do not elaborate on indicators. Lack of sufficient information”.
- “Not clearly demonstrate the interrelation between work and impact, and does not justify the statements”.
- “Not sufficiently explained how policy impacts ensured”.
- “The targeted outcome is rather unambitious and outcomes are hard to see”.
- “Scientific impact is modest. Unlikely to be sustainable”.

Difusión, comunicación y explotación

- “Level of ambition is not fully substantiated and target audiences are inadequately addressed”:
- “Dissemination plan is generic and dissemination activities are rather vague”.
- “Dissemination and exploitation plans and not connected to the target groups”.
- “Insufficient detail on communication activities”.
- “Products of interest to policy and practitioners communities are weak”.
- “Exploitation measures are rather vaguely described”.

Calidad y efectividad del plan de trabajo

- “Many of the WPs cover too many research topics and are not consistent to the WPs' objectives”.
- “Pilot activities are ineffectively clarified and the effort distribution is not justified enough”.
- “Not clear why all work packages should start from the first month”.
- “WPs are not presented and explained and the work plan is not sufficiently detailed”.
- “Not clearly explained activities in the coordination work package”.

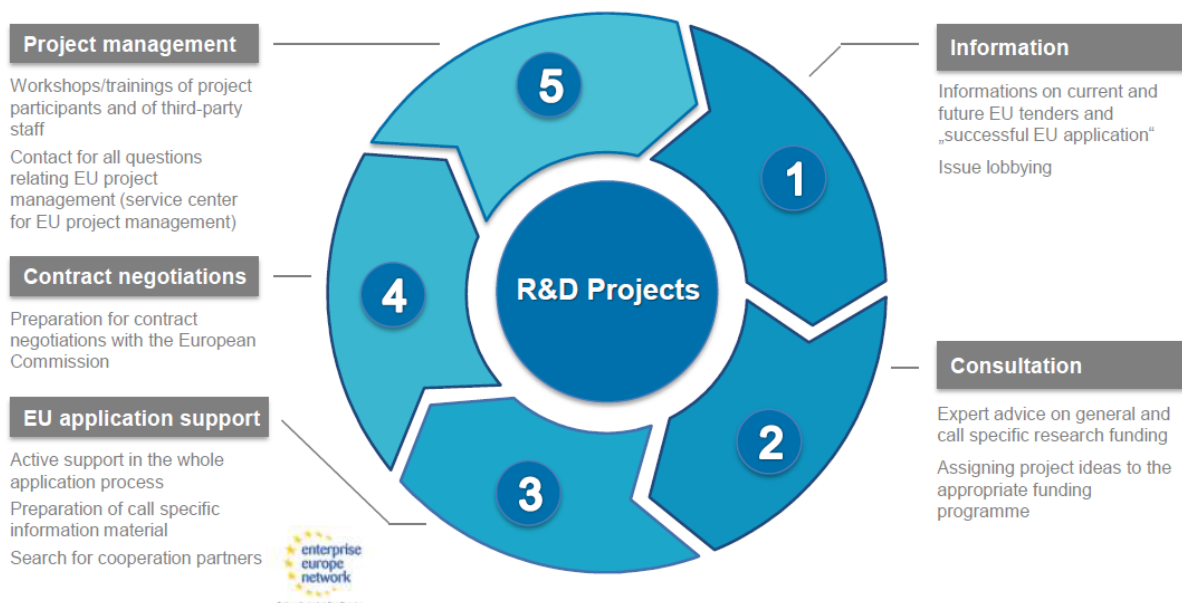
Management structures and procedures

- “The structure will hinder rather than ease decision making processes”.
- “Not all partners have a role in the management. Limited roles not sufficiently justified or differentiated and roles are poorly defined”.
- “Technical problems are more central than innovation management”.
- “No barriers or obstacles described and mitigation measures are rather”.

Perfiles de cooperación

Durante el evento varias organizaciones y centros de investigación presentaron sus perfiles con el objetivo de buscar socios con ideas para propuestas del Reto Social 2 del H2020. En su mayoría se trató de investigadores o gestores que buscaban proyectos a los que sumarse. Sin embargo; destacó la presentación de la Bavarian Research Alliance (Bayfor). Esta fundación financiada con fondos públicos por el estado de Baviera tiene como objetivo involucrar a empresas y universidades en proyectos europeos. Para ello ofrecen los siguientes recursos para todas aquellas propuestas en las que haya mínimo un socio de la región:

Según explicó Karim Lukas-Elder, representante de Bayfor en Bruselas, si alguien busca socios para una propuesta se puede poner en contacto directamente con su organización y ellos se encargarán de averiguar si alguno de sus ‘stakeholders’ cumple con el perfil requerido. De ser así e incluir al socio de Baviera en el proyecto (coordine o no la propuesta) el consorcio podrá beneficiarse de los apartados 3, 4 y 5 de la imagen. Es decir, de 1) ayuda durante el proceso de presentación de la propuesta; 2) apoyo en la preparación del contrato y en las negociaciones con la Comisión Europea



(CE); y 3) gestión del proyecto.

Por su parte, el representante de la Kaunas University of Technology (Lituania) hizo hincapié en la necesidad (a petición de la CE) de integrar las humanidades en las propuestas del H2020. Esta institución cuenta con un departamento de ciencias sociales que busca socios para dos ideas de proyecto del Reto Social 2 relacionadas con:

- 1) Alimentos sostenibles y aceite de palma.
- 2) Alimentos sostenibles y consumo de carne.

En el siguiente enlace se pueden consultar todas las presentaciones: <https://www.dropbox.com/sh/1d6o79ir65shm53/AABe4tgtImI71D63W04CNTdma?dl=0> La de la Bavarian Research Alliance se corresponde con la primera. La presentación de la Kaunas University of Technology es la número 8. El resto de presentaciones se corresponden con los perfiles de cooperación presentados durante el evento.